



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-4546/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, OIB 85821130368, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. broj 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom POSLOVNO-TURISTIČKI FORUM d.o.o., Zagreb, Avenija Marina Držića 4, OIB 49053376723, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu SILVE ŠVONJA iz Sesveta, Ul. Mladena Pozajića 3, OIB 77722799869, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-293/21-3 od 30. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Silve Švonja iz Sesveta, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-293/21-3 od 30. lipnja 2021., u točki I. izreke u dijelu kojim se nalaže Švonja Silvi iz Sesveta platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun prvostupanjskog suda i u točki II. izreke.

II. Uvažava se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Silve Švonja iz Sesveta i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-293/21-3 od 30. lipnja 2021. u točki I. izreke u dijelu kojim se nalaže Silvi Švonja platiti dodatni predujam u iznosu od 2.350,00 kn na račun prvostupanjskog suda i u točki III. izreke kojom se određuje prisilna naplata navedenih iznosa, i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-293/21-3 od 30. lipnja 2021. u točki I. izreke naloženo je Silvi Švonja osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika da u roku od osam dana plati predujam u iznosu od 1.000,00 kn u korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni predujam u iznosu od 2.350,00 kn, točkom II. izreke odlučeno je da će se ukoliko ne plati predujam u propisanom roku na odgovarajući način primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane

kazne u parničnom postupku, a točkom III. izreke određena je ovrha na novčanim sredstvima Švonja Silve radi naplate predujma iz točke I. izreke.

2. Odluka je donesena na temelju čl. 110. i čl. 111. do 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela Silva Švonja, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, i predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da pobijano rješenje nije ovršna isprava pa se na temelju tog rješenja ne može provesti ovrha, da žaliteljica nema imovinu i ima ispodprosječna primanja, da su obveze djelomično podmirene te da zbog općepoznate situacije (potres, pandemija) nije bila u mogućnosti ispuniti obveze.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), koji su u ovom postupku primjenjuje sukladno odredbi čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Poslovno-turistički forum d.o.o. Zagreb u kojem je navela da dužnik na dan 15. veljače 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 215 dana u ukupnom iznosu od 14.123,21 kn te da sukladno odredbi čl. 112. st. 5. SZ-a, na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 2.750,00 kn. Prvostupanjski sud je uz pobijano rješenje donio isti dan i rješenje kojim je pokrenuo prethodni postupak i zaključak kojim je naložio ovlaštenoj osobi dostaviti izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te je odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

7. Imajući u vidu navedena utvrđenja pravilno je prvostupanjski sud naložio zastupniku po zakonu stečajnog dužnika predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a. Budući da je prijedlog podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, a ne žaliteljica kao član uprave dužnika prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 113. st. 1. SZ-a i naložio zastupnici po zakonu dužnika plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn. Naime, kada osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu propusti u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, primjenom odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a, obvezna je platiti predujam.

8. Budući da se radi o zakonskoj obvezi zastupnika po zakonu dužnika, žalbeni navodi o lošem imovinskom stanju žaliteljice nemaju utjecaja na pravilnost i zakonitost točke I. izreke pobijanog rješenja u tom dijelu.

7. Međutim, u odnosu na rješenje o plaćanju dodatnog predujma, nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud istodobno uz pobijano rješenje kojim je odredio plaćanje predujma, pokrenuo i prethodni postupak te zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika podnijeti izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. S obzirom na navedeno, nejasno je zašto je prvostupanjski sud nalagao plaćanje dodatnog predujma prije nego je zaprimio dostavljeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju te je nejasno koja bi bila svrha pokretanja takvog postupka ako nedvojbeno postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

8. Imajući u vidu navedena utvrđenja, sud je mogao donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez prethodnog postupka, kao što je mogao i trebao sačekati dostavu popisa imovine i izvješća o imovini i obvezama stečajnog dužnika, a potom u slučaju da zastupnik po zakonu ne udovolji pozivu suda iskoristiti svoju ovlast propisanu odredbom čl. 117. SZ-a. Jednako tako. ukazuje se i na mogućnost propisanu odredbom čl. 132. SZ-a u slučaju da stečajna masa nije dovoljna za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti. Stoga svi navedeni troškovi koje prvostupanjski sud navodi o obrazloženju rješenja, pa tako i trošak privremenog stečajnog upravitelja koji nije ni imenovan, nisu uopće u ovom trenutku potrebni, niti je izvjesno da će nastati.

9. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti u izreci.

10. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će nastojati utvrditi jesu li ispunjene sve pretpostavke za odlučivanje o prijedlogu koristeći pritom svoje zakonske ovlasti, posebno iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, a u svakom slučaju će dati valjane razloge o odlučnim činjenicama prilikom odlučivanja o prijedlogu, odnosno o plaćanju dodatnog predujma za podmirenje troškova stečajnog postupka i u novoj odluci dati jasne i valjane razloge pazeći na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Zagreb, 23. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2ff-d4191**

Kontrolni broj: **0a73d-7c453-b4114**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.